



PARCO
ARCHEOLOGICO
DI POMPEI

DECRETO

OGGETTO: Approvazione del contratto rep 135 del 10/09/2025 - Procedura ristretta ex art. 72 d.lgs. 36/2023 per la conclusione di un accordo quadro, con unico operatore economico, per l'affidamento del "servizio di vigilanza (armata e non armata) da erogare presso i varchi di accesso del Parco Archeologico di Pompei. (porta marina, piazza anfiteatro, piazza esedra) della reggia del Quisisana, del polverificio borbonico e per eventi serali e straordinari", mediante appalto specifico nell'ambito del sistema dinamico di acquisizione della pubblica amministrazione (SDAPA) nella disponibilità di Consip s.p.a.; - CIG B25A24228F

IL DIRETTORE GENERALE

Visto il d.lgs. 36/2023 e in particolare l'articolo 17 sulle fasi delle procedure di affidamento, che specifica, tra l'altro, al comma 5, che *"L'organo preposto alla valutazione delle offerte predispone la proposta di aggiudicazione alla migliore offerta non anomala. L'organo competente a disporre l'aggiudicazione esamina la proposta, e, se la ritiene legittima e conforme all'interesse pubblico, dopo aver verificato il possesso dei requisiti in capo all'offerente, dispone l'aggiudicazione, che è immediatamente efficace"*;

Vista la Determina n. 50 del 22/04/2024 e la successiva determina n. 100 del 20/06/2024, che qui si abbiano per integralmente ripetuta, con la quale è stata autorizzata l'indizione di una procedura ristretta, ex art. 72 d.lgs. 36/2023, per l'affidamento, del servizio di vigilanza (armata e non armata) da erogare presso i varchi di accesso del Parco Archeologico di Pompei della reggia del Quisisana, del polverificio borbonico e per eventi serali e straordinari;

Vista il provvedimento prot. 11255 del 09/11/2023-I e 2068 del 28/02/2024 con il quale il F.a. avv. Marco Rovito è stato nominato RUP;

Dato atto che la procedura di gara è stata pubblicata sulla piattaforma SDAPA della società CONSIP con numero identificativo 4492530;

Considerato che entro il termine ultimo previsto dal Bando di gara sono pervenute n. 14 offerte, presentate dai seguenti operatori economici:

1. Europolice;
2. Hermes srl;
3. Istituto di Vigilanza La Torre Srl;
4. Over Security S.r.l.;
5. Poliziotto Notturmo S.R.L.;
6. Selpol S.R.L.;
7. Union Security S.p.A.;

8. Vigilando/Argo;
9. Rangers BSI;
10. Sicuritalia Ivri S.P.A.;
11. Vigilanza Secur Bull S.R.L.;
12. Vigilanza San Paolino Srl/Astrea Srl
13. Vigitalia Services srl
14. Prestige S.R.L.

che con decreto n. 249 del 04/09/2024 è stata nominata la commissione di gara;

che con decreto nr. 14 veniva aggiornata la composizione della commissione giudicatrice con la nomina dell'arch. Annamaria Mauro, nelle funzioni di presidente, vista la richiesta di sostituzione formulata dall'Ing. Vincenzo Calvanese, di cui alla nota prot. 638 del 20/01/2025.

che in data 18/09/2024 si è tenuta la prima seduta di gara e, in data 12/11/2024, si è chiusa la fase di verifica della documentazione amministrativa dei concorrenti, all'esito della quale tutti gli operatori economici sono stati ammessi al prosieguo delle operazioni di gara;

che alla seduta di gara del 09.04.2025, all'esito dell'esame delle offerte tecniche, la Commissione di gara ha dato atto dei seguenti punteggi attribuiti:

N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO
1.	SICURITALIA S.p.a.	77,06
2.	POLIZIOTTO NOTTURNO S.r.l.	76,53
3.	EUROPOLICE	74,81
4.	OVER SECURITY s.r.l.	74,72
5.	RANGERS BATTISTOLLI	74,71
6.	LA TORRE S.r.l.	73,87
7.	VIGITALIA ISI GLOBAL srl	73,19
8.	SELPOL S.r.l.	69,33
9.	PRESTIGE s.r.l.	68,96
10.	SECURBULL s.r.l.	68,77
11.	UNION SECURITY S.p.A.	68,15
12.	SAN PAOLINO Srl/Astrea Srl	67,70
13.	VIGILANDO ARGO	61,67
14.	HERMES s.r.l	46,19

Che, in data 18.4.2025, la Commissione di gara ha proceduto all'apertura delle buste elettroniche contenenti le offerte economiche dei 14 concorrenti ammessi, rilevando i seguenti valori offerti:

	concorrente	ribasso percentuale	oneri della manodopera	oneri di sicurezza
1	Europolice	22,84	1.561.480,00	23.480,00
2	Hermres S.r.l.	15,8	1.751.152,71	10.810,98
3	ISTITUTO DI VIGILANZA LA TORRE SRL	20,46	1.524.885,91	26.203,07
4	OVER SECURITY SRL	18,2	1.751.152,71	12.500,00
5	POLIZIOTTO NOTTURNO S.R.L.	25,04	1.597.507,00	17.833,00
6	PRESTIGE S.R.L.	28,54	1.516.232,00	1.000,00
7	Rangers BSI	25,56	1.504.342,74	17.372,24
8	SELPOL S.R.L.	11,95	1.751.152,71	15.000,00
9	SICURITALIA IVRI S.P.A.	18,08	1.632.773,62	21.644,08
10	UNION SECURITY SPA	18,05	1.751.165,27	9.149,15
11	VIGILANDO/ARGO	17,61	1.603.228,67	18.539,67
12	VIGILANZA SAN PAOLINO SRL/ASTREA SRL	13	1.760.243,79	18.448,74
13	VIGILANZA SECUR BULL S.R.L.	7,79	1.751.152,71	4.500,00

14	VIGITALIA SERVICE SRL/ISI GLOBAL	8,96	1.751.152,71	9.000,00
----	-------------------------------------	------	--------------	----------

che il punteggio attribuito alle offerte economiche, calcolato automaticamente dalla piattaforma, è stato il seguente:

concorrente	Punteggio economico
POLIZIOTTO NOTTURNO S.R.L.	17,55
Rangers BSI	17,91
Europolice	16,01
SICURITALIA IVRI S.P.A.	12,67
PRESTIGE S.R.L.	20
la Torre Srl	14,34
Over security s.r.l.	12,75
UNION SECURITY SPA	12,65
VIGITALIA SERVICE SRL/ISI GLOBAL	6,28
Selpol Srl	8,37
VIGILANZA SAN PAOLINO SRL/ASTREA SRL	9,11
VIGILANZA SECUR BULL S.R.L.	5,46

vigilando Argo	12,34
Hermes S.r.l.	11,07

che in virtù di quanto sopra, si è delineata la seguente graduatoria provvisoria:

concorrente	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio Complessivo
POLIZIOTTO NOTTURNO S.R.L.	17,55	76,53	94,08
Rangers BSI	17,91	74,71	92,62
Europolice	16,01	74,81	90,82
SICURITALIA IVRI S.P.A.	12,67	77,06	89,73
PRESTIGE S.R.L.	20	68,96	88,96
la Torre Srl	14,34	73,87	88,21
Over security s.r.l.	12,75	74,72	87,47
UNION SECURITY SPA	12,65	68,15	80,80
VIGITALIA SERVICE SRL/ISI GLOBAL	6,28	73,19	79,47
Selpol Srl	8,37	69,33	77,70

VIGILANZA SAN PAOLINO SRL/ASTREA SRL	9,11	67,70	76,81
VIGILANZA SECUR BULL S.R.L.	5,46	68,77	74,23
Vigilando Argo	12,34	61,67	74,01
Hermes S.r.l.	11,07	46,19	57,26

Che, nella stesa seduta, veniva rilevato che l'offerta del concorrente risultato primo nella graduatoria provvisoria era anomala ai sensi dell'art. 26 del Disciplinare, poiché sia il punteggio dell'offerta economica sia quello dell'offerta tecnica - non riparametrato - superava i quattro quinti del punteggio massimo attribuibile, e che lo stesso dichiarava altresì un costo della manodopera inferiore a quello preventivato in sede di *lex specialis*;
Che le medesime circostanze si verificano anche per il secondo e terzo concorrente graduato;

Che la commissione ed il Rup, pertanto, provvedevano ad attivare, nella stessa seduta, ai sensi dell'art. 110 Dlgs 36/2023 il procedimento di verifica dell'anomalia sul concorrente primo graduato e, per ragioni di economia procedurale anche con riferimento ai concorrenti posizionatesi alla seconda e terza posizione della graduatoria provvisoria;

Che alla seduta del 13/05/2025 la commissione procedeva alla verifica dei chiarimenti relativi all'anomalia rilevata sull'offerta del concorrente primo graduato, Poliziotto Notturmo

Che vista l'adeguatezza delle giustifiche rese dal primo graduato alla stregua delle argomentazioni meglio individuate nel relativo verbale di gara, la commissione riteneva di non procedere alla verifica dei chiarimenti resi dagli altri due concorrenti graduati, richiesti solo per ragioni di economia procedurale nell'ipotesi in cui si fosse proceduto all'esclusione del primo classificato;

Che la Commissione e il RUP, nella stessa seduta, davano pertanto atto della seguente graduatoria provvisoria:

	concorrente	Punteggio economico	Punteggio tecnico	Punteggio Complessivo
1	Poliziotto Notturmo s.r.l.	17,55	76,53	94,08
2	Rangers s.r.l./Battistolli servizi integrati s.r.l.	17,91	74,71	92,62
3	Europolice s.r.l.	16,01	74,81	90,82
4	Sicuritalia Ivri s.p.a.	12,67	77,06	89,73
5	Prestige s.r.l.	20	68,96	88,96
6	La Torre S.r.l.	14,34	73,87	88,21
7	Over security s.r.l.	12,75	74,72	87,47
8	Union Security s.p.a.	12,65	68,15	80,80
9	Vigitalia Service s.r.l./ I.S.I. Global s.r.l.	6,28	73,19	79,47
10	Selpol s.r.l.	8,37	69,33	77,70
11	Vigilanza San Paolino s.r.l./Astrea s.r.l.	9,11	67,70	76,81
12	Vigilanza Secur Bull s.r.l.	5,46	68,77	74,23
13	Vigilando s.r.l. / Argo s.r.l.	12,34	61,67	74,01
14	Hermes s.r.l.	11,07	46,19	57,26

che, per l'effetto, alla seduta di gara del 13.05.2025 è stata formulata proposta di aggiudicazione in favore dell'O.E. Poliziotto Notturmo Srl;

che, terminate le verifiche, con nota prot. 8476 del 11/07/2025 il Rup trasmetteva, unitamente ai verbali di gara, la proposta di aggiudicazione in favore dell'O.E. Poliziotto Notturmo Srl;

che nella medesima nota il Rup dava atto che dalle verifiche è emersa la mancata dichiarazione, da parte dell'operatore, nella documentazione amministrativa, della precedente esclusione avvenuta con provvedimento del 28.06.2024 della Stazione Appaltante (S.A.) Consip S.p.A. - C.F. 05359681003 " nei confronti dell'Operatore Economico (O.E.) Poliziotto Notturmo S.r.l. - C.F. 02269520645 [impresa ausiliata] e dell'O.E. Urbe Vigilanza S.p.A. (già Cosmopol Security S.r.l.) - C.F. 02849920588 [impresa ausiliaria] per violazione dell'art. 80, comma 5, lett. c), del D.Lgs. 50/2016 dalla "Gara a procedura aperta suddivisa in n. 34 lotti ai sensi del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. per l'appalto di servizi di vigilanza armata per il Ministero della Giustizia - Lotti 16, 17 e 19 - C.I.G. 81647157F5 + 8164719B41 + 816472610B, avendo la S.A. accertato gravi illeciti professionali tali da rendere dubbia l'integrità o affidabilità degli operatori economici segnalati.

Che, ciononostante, questa Stazione appaltante ritiene che la mancata dichiarazione dell'avvenuta esclusione non è ostativa all'aggiudicazione del servizio nei confronti dell'operatore per i seguenti motivi:

- a) il provvedimento di esclusione è intervenuto a ridosso della pubblicazione e della scadenza dei termini di presentazione dell'offerta e dunque allorché era ancora in corso il procedimento di contestazione ed impugnazione del provvedimento, che dunque non era ancora da considerare definitivo.
- b) L'annotazione del provvedimento è avvenuta in data 11/03/2025, ben oltre il termine di scadenza dell'offerta;
- c) dal tenore delle difese e dell'eccezioni svolte dall'operatore che questa Amministrazione ritiene di condividere;
- d) La annotazione del provvedimento è stata iscritta nell'Area B del Casellario Informatico ai sensi dell'art. 213, comma 10, del D.Lgs. 50/2016 e ai sensi dell'art. 8 del Regolamento per la gestione del Casellario Informatico dei contratti pubblici di lavori, servizi e forniture, di cui alla Delibera n. 721 del 29 luglio 2020 (ex delibera n. 861 del 2.10.2019), e non comporta, come si legge anche nel documento, l'automatica esclusione dalla partecipazione alle gare pubbliche;

e) la più recente giurisprudenza (Cons. Stato, sez. V, 5 maggio 2020, n. 2850, id., A.P., 28 agosto 2020, n. 16; id. sez. V, 12 maggio 2020, n. 2976; id., sez. V, 12 aprile 2019, n. 2407; Tar Napoli, sez. VI, 26 febbraio 2021, n. 1301) ha distinto l'omissione delle informazioni dovute ai fini del corretto svolgimento della procedura di selezione, dalle false dichiarazioni (intesa come dichiarazione non veritiere dove si rappresenta una circostanza in fatto diversa dal vero) ribadendo che nel primo caso è facoltà della stazione appaltante valutare la stessa ai fini dell'attendibilità e dell'integrità dell'operatore economico (Cons. Stato, sez. V, 3 settembre 2018, n. 5142) mentre solo nel secondo caso consegue l'automatica esclusione dalla procedura di gara poiché depone in maniera inequivocabile nel senso dell'inaffidabilità e della non integrità dell'operatore economico. Nel caso di specie, per le ragioni anzidette si ritiene che la condotta omissiva non depone ai fini della inaffidabilità dell'operatore, il quale, non solo era del tutto del tutto estraneo ai fatti che hanno determinato la sua esclusione dalla precedente gara, ma aveva anche posto in essere misure di self cleaning che non sono state valutate dalla stazione appaltante, senza trascurare, poi, che non è stata neanche concessa la possibilità di sostituire l'impresa ausiliaria, che ha determinato l'esclusione, con altra impresa ausiliaria.

Visto il Decreto di aggiudicazione nr. 237 del 23/07/2025 con cui sono stati approvati gli atti di gara e disposta la definitiva aggiudicazione in favore dell'o.e. Poliziotto Notturmo Srl.

Visto il successivo Decreto di correzione di errore materiale rep. 257 del 04/09/2025 con cui è stata disposta la correzione dell'errore materiale del Decreto di aggiudicazione rep. 237 del 23/07/2025 solo limitatamente al valore dell'aggiudicazione, in quanto nel suddetto decreto non era stato sommato al valore aggiudicato, derivante dal ribasso percentuale, il costo degli oneri della sicurezza non soggetti al ribasso.

Dato che alla presente procedura non si applica, ai fini della stipulazione del contratto il termine dilatorio di trentadue giorni come previsto dall'art. 18 comma 3 lettera c) del d.lgs. 36/2023

Dato atto che l'appaltatore ha prestato in favore della Stazione Appaltante la cauzione definitiva di cui all'art. 117 del D. Lgs. n. 36/2023, a mezzo di polizza n. 15004103 emessa da AXERIA IARD S.A. Avenue Félix Faure, per l'importo somma garantita di € 200.609,46 a garanzia dell'intero importo del presente affidamento e che in data 01/08/2025 ha altresì provveduto al pagamento della imposta di bollo nella misura di €. 250,00 (quietanza protocollo telematico n. B0538715100010825);

Visto il Contratto REP n. 135 del 10/09/2025 stipulato con l'Appaltatore che, peraltro, reca chiara indicazione che *"Le Parti si danno atto che il presente Contratto ovvero il relativo*

decreto di approvazione, in quanto inerente a contratti passivi di importo superiore ad un decimo del valore della soglia europea prevista per gli appalti di opera, è soggetto al controllo preventivo della Corte dei Conti ai sensi dell'art. 3 comma 1 lett. g) L. 20/94. Per l'effetto, resta espressamente stabilito che la validità ed efficacia del presente contratto è condizionata alla positiva conclusione del relativo controllo, da comunicare tempestivamente all'Appaltatore a cura del PAP";

Dato atto, ai sensi dell'art. 14 comma 4 del d.lgs. 36/2023, che il valore dell'appalto deve considerarsi pari ad € 1.667.299,39;

Ritenuto di dover procedere alla formale approvazione del contratto rep n. 135 del 10/09/2025 che e alla successiva trasmissione agli organi di controllo ai sensi dell'art. 3 comma 1 lett. g) L. 20/94

DECRETA

1. di approvare, anche ai sensi dell'art. 18 comma 8 d.lgs. 36/2023, il contratto rep n. 135 del 10/09/2025, così come relativo alla conclusione di un accordo quadro avente ad oggetto l'affidamento del *"servizio di vigilanza (armata e non armata) da erogare presso i varchi di accesso del parco archeologico di pompeii (porta marina, piazza anfiteatro, piazza esedra) della reggia del quisiana, del polverificio borbonico e per eventi serali e straordinari", mediante appalto specifico nell'ambito del sistema dinamico di acquisizione della pubblica amministrazione (sdapa), ai sensi dell'art. 72 del d.lgs. n. 36/2023), nella disponibilità di consip s.p.a -;*

2. di dare atto che il CIG è B25A24228F;

3. Di dare atto, ai sensi dell'art. 14 comma 4 del d.lgs. 36/2023, che il valore dell'appalto deve considerarsi pari ad € 1.667.299,39;

4. di dare atto che la spesa dei singoli contratti attuativi verrà impegnata sul capitolo 1.1.3.220 del Bilancio 2025 e seguenti in virtù della effettiva disponibilità finanziaria e delle concrete esigenze di servizio

Il presente provvedimento, unitamente alla documentazione di gara, è trasmesso ai competenti organi di controllo.

Il RUP
Marco Rovito

Il Direttore Generale
Gabriel Zuchtriegel

Visto di regolarità contabile

f.a. Olga Nastri